

Н.Б. ПОКРОВСКИЙ, Н.В. ИВАНОВ

Рабочая группа социально-экономического проектирования
Санкт-Петербургского союза ученых

НАУКА В ДВИЖЕНИИ И БЕЗ...

Ждать ли второго рождения отраслевой науки?

В этом году День науки 8 февраля стал не совсем обычным не только по форме, но и по содержанию. Заседание Совета по науке и образованию под председательством президента Владимира Путина проходило в режиме видеоконференции и транслировалось в прямом эфире. Началось заседание традиционно - были отмечены достижения науки, высказаны некоторые предложения. В частности, сообщалось, что три кандидата биологических наук Института цитологии и генетики (ИЦИГ) Сибирского отделения РАН Анастасия Проскурина, Екатерина Поттер и Евгения Долгова награждены премией в 5 млн руб. за исследования в области онкологии. Награжденные решили эти деньги использовать на продолжение своих исследований.

Размеренность и спокойствие заседания неожиданно изменилось после того, как Анастасия Проскурина заговорила о низкой заработной плате ученых. Размер зарплаты был не просто низким, а находился в прямом противоречии с майским Указом Президента в 2012 г. Согласно этому Указу зарплата ученых должна составлять 200% от средней по региону. Президент был проинформирован о том, что Минфин не выделяет необходимые средства для выполнения данного норматива. Администрация научных учреждений прибегает к переводу сотрудников на работу за полставки, хотя фактически продолжительность рабочего дня остается неизменной.

Почетный председатель правления Санкт-Петербургского союза ученых Лев Боркин в своей статье «День науки и обман «по вертикали власти» (газета «ТРОИЦКИЙ ВАРИАНТ – НАУКА» № 4 (323) 23 февраля 2021 г.) дал подробный комментарий к этой ситуации. Статья замечательно еще тем, что к ней нечего добавить. Можно лишь поблагодарить автора за компетент-

ность и глубину изложенных положений. Они исключительно актуальны в тот сложный период, который переживает страна. Думается, что наше мнение разделят многие представители научно-го сообщества страны.

Тема, которую мы предлагаем, находится за рамками указанной статьи. Более того, она принадлежит другим алгоритмам. Мы предлагаем рассмотреть ситуацию, когда в существующих условиях Минфин встречает серьезные трудности в полномасштабном финансировании науки. Это - одна сторона реальности. Другая сторона - присутствие в деятельности научных учреждений коммерческой составляющей.

Легко допустить, что эта «другая сторона» может стать «головной болью» для директоров научных учреждений. Где взять адекватный менеджмент, коммерческого директора и др.? А риски здесь - огромны.

В природе такие задачи решаются за счет внутренних ресурсов систем. Найти нужный ресурс можно по основному признаку решения. Что главное в коммерческой практике? Ответ - инициатива. Даже не компетентность, а именно инициатива. Примером тому может служить известный случай у Эдисона с прокладкой телефонного кабеля. Менеджеру показалось расточительным изолировать каждый отдельный провод, а потом все их вместе помещать в общий кабель. По его указанию провода уложили в общий кабель без изоляции. Легко понять, что услышали люди в своих телефонных трубках. Труднее представить, что услышал этот менеджер от Эдисона. Однако это только на мгновение задержало телефонизации США.

В нашем случае вопрос дополнительного финансирования науки может решить малый бизнес. Причем, условия пандемии существенно

способствуют поиску новых направлений бизнеса. Другим способствующим фактором является острая востребованность инновационного прогресса в различных секторах жизни общества, начиная с ЖКХ и заканчивая цифровыми технологиями. В биологии также найдется место для коммерческой инициативы - сельский сектор, ветеринария и др.

Лучше увидеть масштабы деятельности позволяют следующие документы:

«Для дальнейшего изменения структуры национальной экономики необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста»¹.

«Исследователям, инженерам, предпринимателям мы должны обеспечить свободу для работы, научного, инновационного поиска»².

«Для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей нам нужны собственные передовые разработки и научные решения.

Возрастающий разрыв между передовыми государствами и Россией толкает нас в страны третьего мира»³.

Таким образом, сфере малого и среднего предпринимательства (МСП) есть где найти себе применение с опорой на науку. Есть стартовая площадка для этого - проект инновационного развития регионов РФ «Импульс»⁴, см. сайт: <https://russia-impuls.ru/>

Современные информационные технологии позволяют достаточно легко и быстро решать главный вопрос - целевая информация и коммуникация. Возможно, это станет вторым рождением отраслевой науки.

Есть даже конкретный инструмент для реализации деловых проектов в форме Методических рекомендаций «Научно-практические основания развития малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге». Данные Методические рекомендации подготовлены Рабочей группой социально-экономического проектирования Санкт-Петербургского союза ученых и поддержаны Санкт-Петербургским союзом предпринимателей. Методические рекомендации переданы в Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле.



¹Послание Президента РФ Совету Федерации РФ 2018.

²Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 24.10.2018 г.

³Послание Президента РФ Совету Федерации РФ 2020.

⁴Сивкова Т.Л. Социальные предприятия - стране// Личность и Культура. – 2020. – № 3. – с. 15- 20.

Т.И. КАПУСТЯНСКАЯ

НЕ ЦАРСКОЕ ДЕЛО

Что должна делать власть и чего она делать не должна?

Поводом для статьи послужило обсуждение в Государственной Думе блока государственных программ (См. Приложение).

При обсуждении продуктивности госпрограмм примем во внимание то, какими вообще инструментами развивается экономика и общество в целом. Чем может с пользой для страны заниматься власть? А что - «не царское дело»?

В этом вопросе помогут приоритеты управления. Главная функция власти, которую обеспечивает целый механизм сил и возможностей, - управлять. Эффективное выполнение этой функции уже дорогого стоит. Все остальное могут и должны делать «царевы слуги». Такие вопросы успешно решат бизнес и наука. И вклад власти в том, чтобы одних похвалить и поставить в пример, а у других спросить, чем помочь.

Такая модель заложена в проекте инновационного развития регионов РФ «Импульс»*. Основные инструменты развития в данном проекте - информация, наука (прикладная и фундаментальная), бизнес, гражданский фактор, культура. Этих инструментов достаточно, чтобы решать самые серьезные задачи. Власть находится НАД той плоскостью, где вершатся практические дела. Первое следствие вторжения в эту плоскость - корпоративные интересы, включая коррупцию.

Если институт власти, не обременяя себя сторонними делами, будет заниматься исключительно вопросами управления (распоряжения), учитывая присутствие других институтов, этого будет достаточно для устойчивого развития государства. Как только власть станет сама собой, гражданский фактор тоже станет самим собой. Прогресс в этом случае обязательно займет свое место.



Приложение
23.10.2020. *Новости Mail.ru, РБК*

В Госдуме сравнили госпрограммы с неспособным ожить покойником.

«Реализуемые в России госпрограммы доказали свою неэффективность, а потому стоит от них отказаться», - заявил на заседании председатель комитета по бюджету и налогам Госдумы Андрей Макаров.

«Может быть, стоит отказаться от механизма, который за 10 лет доказал свою неэффективность, и работать на основании национальных целей?», - предложил депутат главе Минэкономразвития Максиму Решетникову на заседании комитета, где 23 октября рассматривались госпрограммы в сфере экономического и энергетического развития (цитата по сообщению пресс-службы Госдумы).

Министр, однако, с таким предложением не согласился. По словам Решетникова, госпрограммы необходимы как инструмент, который связывает бюджет с целями и если отказаться от них, то придется искать им замену.

«Придется придумывать тогда что-то иное, что столкнется с этими же проблемами», - сказал Решетников, заявив в то же время о намерении «пересмотреть и донстроить всю систему государственных программ». «Потому что очевидно, что действующая система целевых индикаторов программ в том виде, как есть, не отражает и не полностью нацелена на достижение тех задач, которые поставил президент», - добавил он.

Макаров в эффективности перенастройки госпрограмм, которые, по его словам, представляют собой лишь «инструмент занятости чиновников», усомнился.

«Зачем вы снова пытаетесь реанимировать покойничка? Его можно подкрасить, можно тон наложить, можно там румянец, будет выглядеть обалденно совершенно, но не оживет», - сказал депутат (цитата по «Интерфаксу»).

«Мы предлагаем отказаться от этого инструмента. Если он вам нужен для аналитики - оставьте его как аналитический документ, не более того», - добавил Макаров.

20 октября, в ходе обсуждения комитетом по бюджету госпрограммы «Развитие образования», Макаров уже говорил о целесообразности отказа от государственных программ как механизма регулирования.

«Потому что определение политики в сфере образования или здравоохранения государственная программа, с нашей точки зрения, не дает», - сказал Андрей Макаров.

В тот же день Счетная палата сообщила, что касовое исполнение госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика» к сентябрю составило только 55,3%.

Осенью 2019 г. занимавший тогда пост главы Минэкономразвития Максим Орешкин говорил в интервью РБК, что государственные программы превратились в «болото», которое необходимо реформировать.

О ЖИВОМ

обсуждение госпрограмм
в сфере экономического
и энергетического развития.

Живое происходит от живого - утверждает современная наука.

Поводом для внимания к этому факту стало обсуждение 23 октября 2020 г. на заседании Комитета по бюджету и налогам Госдумы госпрограмм в сфере экономического и энергетического развития страны. Краткое сообщение об этом было размещено в сети Интернет на Новостях Mail.ru от 23.10.2020 Текст сообщения приведен в Приложении к статье.

На заседании председатель Комитета Андрей Макаров выступил с предложением «Может быть, стоит отказаться от механизма, который за 10 лет доказал свою неэффективность, и работать на основании национальных целей?». Глава Минэкономразвития Максим Решетников возразил, отметив, что программы связывают госбюджет с целями и при отказе от них надо будет искать замену. Вместе с тем Глава Минэкономразвития считает целесообразным «пересмотреть и донастроить всю систему государственных программ» системой индикаторов.

Мнение А. Макарова по этому поводу:

«Зачем вы снова пытаетесь реанимировать покойничка? Его можно подкрасить, можно тон наложить, можно там румянец, будет выглядеть обалденно совершенно, но не оживет». (цитата по «Интерфаксу»).

Упомянутый закон о живом позволит обеим сторонам занять общую позицию.

Общество является живым организмом. Бюджет - неживая материя. Однако, эта материя способна формировать среду обитания, своего рода «климат» среды. Это - уже принципиально иная ситуация. Чтобы программы «ожили» их необходимо «донастроить» солидарным альянсом таких «живых» институтов как бизнес и наука. Это уже - системная задача, которая может решаться только системными методами. Уча-

стие науки при этом обязательно.

Общей позиции Минэкономразвития и Комитету по бюджету и налогам Госдумы может служить указание Экспертного Управления Президента РФ на необходимость участия институтов гражданского общества, которое было сформулировано при рассмотрении программы «Народная экономика»¹ (разработчик - ЗАО «Гуманитарный фонд»). Положения самой программы не вызвали возражений или правок, а было отмечено: «Разделяем Ваше стремление к поиску и внедрению новых инструментов планирования и осуществление основных направлений государственной политики, особенно, через содержательное взаимопроникновение экономики, образования, социальной практики и культуры».

Обязательным условием является решение задачи на региональном уровне, где можно «держать руку на пульсе жизни».

Мнение В.В. Путина:

«Успех национальных проектов и программ в значительной степени зависит от эффективной работы регионов. Скажу больше, именно региональным управленческим командам предстоит сыграть главную роль в решении конкретных, практических задач по таким направлениям»².

Выполнение этих несложных и, как будто бы, понятных условий обеспечит стране новый импульс к развитию.

В связи с этим уместно отметить, что проект инновационного развития регионов РФ «Импульс»³ в ноябре 2020 г. из стадии апробации перешел в стадию практической реализации. Сайт проекта: <https://russia-impuls.ru/>

«Импульс» является гражданским проектом, т.е. - «живым организмом», и весьма удобен для выполнения данной функции. Нет риска, что «Придется придумывать тогда что то иное, что столкнется с этими же проблемами» (М. Решетников). Участие науки освобождает от необходимости что-то «придумывать», т.к. задача науки - двигаться к истине только ей доступными путями и прийти к цели.

В заключение (с системных позиций) надо заметить, что присутствие «неживой материи»

¹Задачи программы «Народная экономика» во многом аналогичны госпрограммам.

²Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 24.10.2018 г.

³Не только новая экономика// Личность и Культура. – 2020. – № 2. – с. 38- 47.

в живом организме может причинять ему вред, если не приносит пользы. Это - не обязательно, но вполне возможно, особенно, если организм находится в стадии роста, как это происходит в России. «Неживая материя» может тормозить рост и деформировать формы.

Напротив, такой живой компонент как культура будет только способствовать развитию. Фундаментальное определение культуры - система знаний, ценностей и регулятивов. Данная функция реализуется редакцией журнала «Личность и Культура», который был создан в ЗАО «Гуманитарный фонд» после дефолта в августе 1998 г. по инициативе петербургских ученых и специалистов. Задачи редакции - поиск инструментов для решения проблем в сфере науки и практики. Основные грани жизни общества отражают главные рубрики журнала - общество, власть, труд, экономика, бизнес, наука, образование, философия, история, психология, искусство.

Реализованная при этом методология получила следующую оценку Экспертного Управления Президента РФ: «Роль таких институтов гражданского общества, как журнала «Личность и культура», ЗАО «Гуманитарный фонд» и других Ваших творческих партнеров трудно переоценить в деле укрепления российской государственности и общественного сознания».

Все сказанное позволяет полагать, что ресурс живого у общества и культуры⁴ обеспечит госпрограммам необходимую эффективность на базе проекта «Импульс».

 <https://russia-impuls.ru/>

**Проект инновационного развития
регионов Российской Федерации**

«Импульс»

Сайт методического сопровождения

Наука-Промышленность-Сельское хозяйство-Регионы (как
объект управления)-Малые города-Бизнес-СМИ-Культура-
Люди

⁴Указом Президента РФ от 24.12.2014 г. № 808 «Основы государственной культурной политики» культура отнесена к стратегическому ресурсу.

Н.К. ПЕТРОВА

«ПРАВО БИЗНЕСА НА ЖИЗНЬ»

Болезнь тема в период пандемии.

В предновогодний период для бизнеса в сфере кафе и ресторанов без преувеличения большой темой стала возможность деятельности в условиях пандемии. Многие предприятия непродовольственной торговли также испытывали серьезные беспокойства. Оценки ситуации бизнесом в связи с мерами власти нередко носили панический характер. Одним из примеров драматичной ситуации стало выражение «Право бизнеса на жизнь». Можно предположить, что авторы такого «права» имели в виду аналогию с правом на жизнь любого человека. Действительно, у обоих «прав» на первый взгляд видится много общего. Однако есть здесь и существенные различия. Давайте в них разберемся.

Право на жизнь человека абсолютно безусловно - носителем жизни и является сам человек. Если бизнес перестает существовать, то его создатели и носители его идеи сохраняют эту возможность. Есть много причин считать, что ответственность за бизнес несут в первую очередь его создатели. Главная опасность для бизнеса - конкуренция. Но именно конкуренция, согласно учению Ч. Дарвина, побуждает бизнес искать и выработать наилучшие условия для потребителей его продукта. Конкуренция действует в интересах общества, поэтому она является обязательной в жизни общества. Здесь ответственность за «жизнь» бизнеса в самом общем случае несут исключительно сами предприниматели.

Однако существование бизнеса зависит не только от конъюнктуры рынка. Особенно это стоит учитывать в такой стране, как Россия, где рыночные отношения являются новой формой экономики. Понятно, что в этом случае постоянно действуют те или иные инициативы власти по созданию такой формы. В каждый момент эта форма является не вполне завершенной и находится в состоянии непрерывного изменения. В какие-то моменты эти изменения могут созда-

вать неблагоприятные условия для бизнеса. В таких случаях тезис «Право бизнеса на жизнь» может стать актуальным вопросом. Но и здесь этот тезис может стать, а может и не стать таковым. Очевидно, выбор позиции здесь определяется интересами общества.

Положение «интересы общества» далеко не всегда однозначны. Например, были ситуации, когда помещения, находящиеся в государственной собственности, сдавались в аренду игорному бизнесу, а не бизнесу созидательного профиля. Аргумент понятен - игорный бизнес приносил госбюджету более крупные суммы налогов. Правда, при этом могли тормозиться созидательные практики. В то же время делу созидания мог способствовать более значительный бюджет. Здесь начинается движение по кругу аргументов «за» и «против» подобного выбора. Есть много причин для того, чтобы институт власти выбирал решение по принципу «надо сегодня, а не завтра». Похоже, что философские рассуждения по поводу данного принципа также могут привести к «движению по кругу».

Тому, чтобы «движение» приобрело целенаправленный характер, могут служить системные подходы. В настоящее время системные подходы все чаще начинают применяться в социально-экономической политике и практике России. В качестве первого шага на этом пути может стать обращение к культуре как системе знаний, ценностей и регулятивов. То есть первое условие, которое надо выполнить - формирование базовой системы знаний и базовых ценностей. Второе условие - определить в каком состоянии находится организм общества. В случае с человеком важно понять во внимание его возраст - например, 3, 5, 18, 40 или 60 лет. Любое человеческое общество принадлежит подобному циклу бытия.

Системный подход и здесь оказывает неоценимую помощь. Жизненный цикл любой систе-

мы включает несколько стадий. Первая стадия - бифуркация, когда хаотично чередуются случайные и недолговечные формы в материальном пространстве. Вторая стадия - образование аттракторов, которые являются зародышами новой системы и уже содержат в себе различные ее части. Третья завершающая стадия - образование системы из аттракторов в процессе последовательных изменений.

института общества, и для России как института мировой истории.

Разумеется, необходимо отдавать отчет в том, что жизнь необъятно многогранна. Поэтому конкретные ситуации, при которых, данные положения могут быть предметом рассмотрения, на данном этапе как-то обозначить невозможно. Это можно считать недостатком данной статьи. Однако, есть необходимые возможности

«Право бизнеса на жизнь» и «Право России на жизнь» принадлежат единой культуре и одной истории.

для устранения этого недостатка. Первая из них - разработка в ЗАО «Гуманитарный фонд» Методических рекомендаций по развитию МСП в Санкт-Петербурге, которые послужат замечательной практической площадкой для основного круга проблем. Подробно о Методических рекомендациях говорится в рубрике Актуальная тема

В настоящее время мне известны исследования исторического пути развития России, выполненные только в ЗАО «Гуманитарный фонд». Это предприятие было образовано в 1993 г. по инициативе петербургских специалистов и ученых. В своей научной деятельности «Гуманитарный фонд» сразу же использовать системные подходы, как это отвечало традициям петербургской научной школы. Впечатляющие достижения «Гуманитарного фонда» регулярно освещаются в журнале «Личность и Культура» и здесь они опущены. Одним из практически важных достижений «Гуманитарного фонда» является следующий вывод. В настоящий период Россия, как система, вышла из стадии бифуркации и в ее организме с нарастающей активностью начинают образовываться аттракторы будущей мощной системы. Это - принципиально важный вывод.

К числу аттракторов России принадлежат субъекты малого и среднего предпринимательства МСП. Национальный проект «МСП и индивидуальная предпринимательская деятельность» непосредственно служит развитию этого аттрактора.

Общим результатом этого системного анализа вопроса становится то, что положение «Бизнес имеет право на жизнь» имеет своим аналогом «Россия имеет право на жизнь». Оба положения надо рассматривать совместно, и это даст оптимальные решения путем системного подхода. Базовые положения культуры общества могут быть только едиными и для бизнеса как

этого номера. Особо замечательным, даже исключительным качеством это площадки является ведущая роль науки.

Второй возможностью - проект инновационного развития регионов РФ «Импульс»¹, который включает большую информационную работу в обществе в части культуры страны. Основой для такой работы служит Указ Президента РФ «Основы государственной культурной политики» № 808 от 24.12.2014 г. Впервые в мировой истории государственный акт утвердил стратегическое значение культуры для страны. Интересно также отметить, Указом текущий момент обозначен как время первых результатов.

Исключительно важным качеством для страны этого Указа является то, что он системным путем реализует те условия, которые привели к эпохе Возрождения. Таким образом, Президент России осуществил меру исторического характера.

Тогда «Право бизнеса на жизнь» и «Право России на жизнь» принадлежат единой культуре и одной истории. В ходе этой истории единство будет зреть и приносить жизнетворные плоды.



¹ Не только новая экономика // Личность и Культура. – 2020. – № 2. – с. 38-47.

С ЧЕГО НАЧАТЬ

О проекте «Наука - стране».

Смена государственного уклада в России повлекла крупные трансформации практически во всех областях жизни страны. Благодаря науке были получены четкие ориентиры основных трансформаций. Сегодня это убедительно демонстрирует «Диаграмма развития России до 2015 г.» (ДРР) [1]. Графики ДРР описывают изменения в основных узлах государственного организма. Получить такой прогноз можно было только благодаря широкому участию научного сообщества. Сегодня необходимость такого участия существенно возросла.

Как показывает другой научный продукт [2], к 2017 г. завершается первый стандартный этап формирования новой системы - стадия бифуркации, случайное чередование различных возможностей и эффектов. Сама динамика этого процесса дала возможность росту экономики в упрощенном (по некоторым оценкам «примитивном») формате. По объективным законам образования систем, другого не могло быть.

После 2017 г. на смену бифуркации приходит стадия формирования аттракторов новой системы государственного устройства. Это очень сложный и многокомпонентный процесс. В этот период коренным образом меняются возможности людей. Люди как создатели вероятностных форм начинают играть все возрастающую роль. Динамика бифуркации исчерпала себя, и генератором движения среды становится воля людей. Созидательную функцию этой воли может придать только наука.

Редакция журнала «Личность и Культура» более двух десятилетий с неизменным восхищением знакомится с работой научного сообщества страны по изданиям научных и образовательных учреждений. В редакции создан проект «Наука-стране», цель которого - выполнение диссертационных (кандидатских и докторских) исследований по системной проблематике страны. Помимо получения ценных материалов, это будет способствовать формированию целевого контингента специалистов, способного решать особо сложные задачи государственной политики. В числе таких

направлений предлагаются следующие:

1. Создание эффективной налоговой системы.

В 2002 г. разработчик проекта «Невский Меморандум» ЗАО «Гуманитарный фонд» предложил создать систему нормативов и критериев эффективности капитала при различных режимах налогового и неналогового обременения. Значение этого фактора было показано весьма упрощенным расчетом, но результат был впечатляющий: «В итоге на 12-й год мы получим увеличение суммы налогов в 32,23 раза. А объем оборота товарно-денежной массы (у нас она именуется «выручка») составит 78,88 исходной величины «нулевого» года. Итак, увеличение объема производства товаров и услуг почти на два порядка! И это вполне нормально, в первую очередь, потому, что существующее положение следует считать абсолютно ненормальным» [3].

См. также: «Вместе с тем мы должны так ориентировать нашу налоговую систему, чтобы она работала на главную цель: на стимулирование деловой активности, на рост экономики и инвестиций, создавала конкурентные условия для развития наших предприятий» (Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 24.10.2018 г.) и «Четвертое направление – снижение налогового бремени» (Посланию Президента РФ Совету Федерации РФ 2020).

2. Изучение источников роста национальной экономики.

См. также: «Для дальнейшего изменения структуры национальной экономики необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста. «Посланию Президента РФ Совету Федерации РФ 2018».

3. Разработка комплекса вопросов сбалансированного пространственного развития страны.

Данное направление позволит достичь максимального уровня производительности национального хозяйства.

См. также: «Хочу подчеркнуть, нам необходимо глубоко проработать все аспекты сбалансированного пространственного развития страны, включая и сферу образования» (Посланию Президента РФ Совету Федерации РФ 2012).

4. Разработать систему статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики.

См. также: «Кроме того, предлагаю создать

систему статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики, чтобы иметь объективную картину нашей конкурентоспособности. В советский период такая система работала. Ликвидирована, ничего на этой базе не создано. Нужно её воссоздать». «Посланию Президента РФ Совету Федерации РФ 2013».

П.п. 1-4 можно отнести к фундаментальным основаниям развития страны. Их результаты могут быть эффективно реализованы по направлениям проекта инновационного развития субъектов РФ «Импульс» [4]: Наука, Промышленность, Сельское хозяйство, Регион (как объект управления), Малые города, Бизнес, СМИ, Культура, Люди. Уже имеется механизм для того, чтобы широко применить научные достижения для интенсивного развития страны. Агентом этих достижений может быть редакция журнала «Личность и Культура», основные рубрики которого: общество, власть, труд, экономика, бизнес, наука, образование, религия, философия, история, психология, искусство. Такой тематический блок выполняет функцию понятийного синтеза, который позволяет достигать максимального эффекта системного знания.

Сам процесс реализации достижений науки и практики будет служить выполнению п. 5. Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: «Для реализации настоящей Стратегии необходима консолидация усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научно-образовательного и предпринимательского сообществ, институтов гражданского общества по созданию благоприятных условий для применения достижений науки и технологий в интересах социально-экономического развития России».

Верное начало гарантирует успех.



Литература

1. Покровский Н.Б., Сивкова Т.Л., Покровская Н.Н. Россия – черты настоящего и будущего //Мост. – 1998. – № 29, февраль. – с. 17- 19.
2. Покровский Н.Б., Покровский Б.Н. К теории общественных структур (Россия) // Личность и Культура. – 2001. – № 3/4. – с. 14-19.
3. Покровский Н.Б. Малый бизнес – стране //Личность и Культура. – 2002. – №1-2. – с. 5-8.
4. Не только новая экономика// Личность и Культура. – 2020. – № 2. – с. 38- 47.

Т.И. КАПУСТЯНСКАЯ

СРЕДА ОБИТАНИЯ

Как Россия строится изнутри?

Новое российское общество прошло по пути становления тридцать лет. Это - совсем небольшой срок для такого сложного процесса. Значит, сегодня российское общество является далеко не таким, каким оно может быть. Велик масштаб глобальной перестройки, которая должна произойти с обществом после смены курса по многим параметрам на противоположный. Нет необходимости вдаваться более глубоко в вопрос о масштабах и характере перестройки, чтобы прийти к мнению о важности общего понятийного аппарата у граждан страны в части базовых ценностей.

Советское руководство придавало этому вопросу исключительно большое значение. На эту задачу работал весь информационный потенциал государства (а также репрессивный аппарат). Таким путем достигалось не только следование гражданами установкам руководства, но и единство понятийного пространства, понятийной среды обитания. Такое единство служило выстраиванию устойчивого взаимодействия членов общества. Как это взаимодействие служило государству - особый вопрос. Конечно, далеко не всегда оно служило пользе. Были и противоположные эффекты. Для целей данной заметки важно то, что характер этих взаимодействий выстраивался довольно быстро и был устойчив.

Сегодня Россия строится изнутри. Со всей очевидностью в этом строительстве единый понятийный аппарат очень важен. Очевидна и его неполнота. Это касается, в частности, и государственных программ¹. Последнее может быть вызвано тем, что участие в реализации этих программ институтов гражданского общества еще не имеет тех масштабов, которые адекватны целям программ. В этом у программ с административными стереотипами есть много общего с

советской практикой, итоги которой известны.

Вероятно, этого самого сжатого экскурса в суть проблемы достаточно, чтобы сразу перейти к практическим вопросам формирования понятийного пространства. Из них главных вопросов - два. Один касается того, на каком материале может формироваться понятийный аппарат. Другой - как практически этот информационный блок будет включаться в процесс взаимодействия членов общества.

С высокой долей надежности можно полагать, что формироваться понятийный аппарат должен теми, кто непосредственно занят в строительстве России. Негативный итог другого подхода подтверждает опыт Политбюро ЦК КПСС. Подтверждает высказанную позицию и опыт Китая с противоположным эффектом, который достигнут за счет благоприятных условий для целевого взаимодействия бизнеса.

Вопрос с интеграцией понятийного аппарата решается системными алгоритмами процессного пути и самоорганизации в ходе самого строительства России.

Практическому решению обоих вопросов сегодня служит проект инновационного развития регионов РФ «Импульс»². Проект «Импульс» содержит главные инструменты для широкого диалога основных участников «исторической стройки» (бизнес, наука, власть) именно в ходе этой стройки. Т.е. риски «кабинетных изысков» исключены, а возможность конструктивных решений - максимальна. Таки образом, создается живая среда обитания общества. И именно живой организм способен к росту. В данном случае речь идет о росте России.



¹Капустянская Т.И. «Не царское дело» // Личность и Культура. – 2020. – № 6. – с. 18.

²Не только новая экономика// Личность и Культура. – 2020. – № 2. – с. 38- 47.

Н.Б. ПОКРОВСКИЙ

Рабочая группа социально-экономического проектирования Санкт-Петербургского союза ученых

СТРОИМ СТРАНУ

Прогресс генерирует блок «бизнес-наука-власть».

АННОТАЦИЯ: Статья подготовлена в рамках первого этапа реализации проекта инновационного развития регионов РФ «Импульс» (см. Не только новая экономика. ЛиК, 2020 г. № 2) и служит его целям.

Использованы системные подходы.

В статье показано, что первый период формирования новой России по всеобщим законам систем - бифуркация-завершен точно по прогнозу в 2017 г. Началась следующая стадия - формирование аттракторов новой системы. Как частный, типичный случай рассмотрено обсуждение в Государственной Думе реализации госпрограмм. Показано, что низкая эффективность госпрограмм связана не с недостатками управления, а с детерминированным характером процесса в условиях бифуркации.

Названы факторы, которые тормозят развитие страны, и факторы, которые это развитие обеспечат по законам образования систем.

Показана принципиальная необходимость тройной системы из основных институтов общества «бизнес-наука-власть». Это генерирующий комплекс. В нем институт власти выполняет регулирующую функцию, институт науки - исследовательскую (поисковую), институт бизнеса - практически созидательную. Этих функций достаточно для образования новой системы по фундаментальным законам природы.

Двухкомпонентные системы «бизнес-наука», «бизнес-власть», «наука-власть» неэффективны для нелинейных объектов, каким является общество. Они могут решать только

линейные задачи, где отсутствуют эффекты синергетики и нелинейности. У четырехкомпонентных систем резко снижается устойчивость. Поэтому необходима именно трехкомпонентная система «бизнес-наука-власть».

На данный момент наиболее структурирован институт власти. Институт бизнеса в силу генетического фактора и исторической реальности требует еще не менее двух-трех поколений, чтобы обрести типичные стереотипы предпринимательского мышления. Институт науки проходит сложную и во многом противоречивую фазу формирования в новом качестве.

Эти факторы учитываются и компенсируются целевым образом средствами проекта «Импульс». В итоге развитие России приобретает устойчивый направленный характер при действии законов самообразования системы.

В соответствии с законами аттракторов одновременно образуются комплексы конструктивного и деструктивного плана. Деструктивные комплексы описываются таким системным параметром как Энтропия. Баланс комплексов будет играть перед 2034-ым годом решающую роль в дальнейшем пути развития. Поэтому крайне важна наука. В положительном варианте Россия станет одним из носителей приоритетов новой цивилизации и достигнет беспрецедентного расцвета. «Россияне - самые успешные и благополучные в мире» - так была изложена ситуация в одноименной статье разработчиками проекта «Импульс» в 2012 г. (Лик, 2012 г. № 4).

Настоящее поколение играет решающую роль во всей истории страны, начиная с 21 г. н.э. до конца XXI века. Возможный предел усилий 2027-2028 гг.

В статье «О живом» прошлого номера Лик [1] сообщалось об октябрьском (2020 г.) заседании Комитета по бюджету и налогам Госдумы, где с участием Министра экономического развития М.Г. Решетникова обсуждался вопрос об эффективности госпрограмм в сфере экономического и энергетического развития страны. Председатель Комитета Госдумы А.М. Макаров скептически охарактеризовал госпрограммы «покойниками». Депутат сказал: «Может быть, стоит отказаться от механизма, который за 10 лет доказал свою неэффективность, и работать на основании национальных целей?». Министр придерживался другого мнения, полагая целесообразным «пересмотреть и донстроить всю систему государственных программ» дополнительной системой индикаторов.

Завершалась статья словами: «Все сказанное позволяет полагать, что ресурс живого у общества и культуры обеспечит госпрограммам необходимую эффективность на базе проекта «Импульс».

Что же имелось в виду?

Позиции обеих сторон дискуссии одинаково верны. Надо учесть природу этих позиций. Министр говорит с позиций «регулятора» процесса. В этом заключается главная функция института власти. Задача власти регулировать ситуацию, понимать ее состояние. Этому и служат те индикаторы, о которых говорит Министр.

Депутат мыслит категориями населения, граждан, интересы которых он представляет.

Обе позиции принадлежат параллельным плоскостям.

Пересечься эти плоскости могут по линии не локальных индикаторов, а по агрегированным показателям. Очень удобным таким показателем является Валовой региональный продукт (ВРП). Именно ВРП содержит в себе эффекты госпрограмм и потребности населения. Если госпрограммы ничего не дают для ВРП, они просто не нужны. А то, что не нужно организму, бывает вредным. Для того, чтобы задействовать индикативный блок на ВРП нужны «переходные» инструменты. Наука успешно решает такие задачи.

При упоминании науки отметим верное и актуальное наблюдение автора статьи «Не царское дело» [2]. Вот фрагмент из этой статьи:

«Если институт власти, не обременяя себя сторонними делами, будет заниматься исключительно вопросами управления (распоряжения), учитывая присутствие других институтов, этого будет достаточно для устойчивого развития государства. Как только, власть станет сама собой, гражданский фактор тоже станет самим собой. Прогресс в этом случае обязательно займет свое место».

Действительно, зачем власти что-то еще «донастраивать»? Для этого существует другой персонал. Наука, например. И не только наука.

Наука ведет целевой поиск решений, а бизнес воплощает решения в жизнь. Никто лучше науки не способен «искать». И никто лучше бизнеса не может воплощать задуманное в жизнь (в

части материальных продуктов). А если каждый будет делать то, что никто лучше его не сделает, то все получат наилучший результат. Кто решится сесть в стоматологическое кресло, если бормашину держит в руках Министр здравоохранения.

Перечень названных участников ситуации - власть, наука, бизнес - вполне достаточен для того, чтобы решать основные вопросы развития хозяйственного сектора страны. Бизнес обращает товарно-денежную массу, наука находит пути оптимального режима ее обращения, власть регулирует действия этих сторон и печется о наилучшем использовании полученного результата. Интересно то, что эта цепь замкнута на себя, то есть движение (как признак жизни) протекает непрерывно. При этом движение однонаправленное - к более высокому уровню развития.

Итак, институт власти выполняет регулирующую функцию, институт науки - исследовательскую (поисковую), институт бизнеса - практически созидательную. Этим функциям достаточно для образования новой системы по фундаментальным законам природы.

В проекте «Импульс» блок «бизнес-наука-власть» генерирует прогресс страны.

В отношении этого блока надо заметить следующее. Двухкомпонентные системы «бизнес-наука», «бизнес-власть», «наука-власть» не эффективны для нелинейных объектов, каким является общество. Они решают преимущественно линейные, локальные задачи, где отсутствуют эффекты синергетики и нелинейности. У четырехкомпонентных систем резко снижается устойчивость по сравнению с трехкомпонентными.

Трехкомпонентная система более динамична, чем двухкомпонентная, и при этом более устойчива, чем четырехкомпонентная система. В итоге она более продуктивна, чем две другие.

Поэтому необходима именно трехкомпонентная система «бизнес-наука-власть». При этом реализуется другая трехкомпонентная система: «знание - движение - контроль ситуации», которая обеспечивает создание целевой системы.

Вернемся к дискуссии Депутата и Министра. Повод для дискуссии устраняется общей задачей, которая решается совместно. Каждая сторона использует собственные инструменты (и индикаторы). Общая цель - ВРП. Исполнительный механизм - наука и бизнес. В проекте «Импульс» ведущая роль отведена информации,


следуя всеобщему закону природы. Именно информация компенсирует действие основных «тормозов» развития страны - недостаточную структурированность бизнес-практики и научного аппарата. Данная информация обязательно должна включать индикаторы, о которых говорил М.Г. Решетников, но для всего спектра базовых параметров. Тогда индикаторы будут фокусировать целевые усилия, служить успеху.

Остался нерассмотренным вопрос - на какой площадке реализуются главные факторы развития. Площадка должна быть общей, единой. Современные коммуникативные технологии способны обеспечить такую площадку. В проекте «Импульс» этому служит система веб-ресурсов, которые формируют общее функциональное пространство с фактором обратной связи. В этом пространстве и будет рождаться новая страна из совокупности возможных вариантов. Исключительно важны стимулирующие и генерирующие функции этой среды по законам самообразования систем.

Такая площадка удобна для строительства великого здания.

Библейский пример с Вавилонской башней выразительно демонстрирует, насколько важен общий язык строителей. На первом этапе общим информационным средством служит журнал «Личность и Культура». Редакция журнала более 20 лет непосредственно участвовала в закладке фундамента страны. Само издание соединяет знание и культуру, которая позволяет избирать нужные знания. Мы построим то, что выберем.

Сжато эта концепция выражена в п. 5 Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: «Для реализации настоящей Стратегии необходима консолидация усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научно-образовательного и предпринимательского сообществ, институтов гражданского общества по созданию благоприятных условий для применения достижений науки и технологий в интересах социально-экономического развития России».

В проекте «Импульс» имеется необходимый для этого инструментарий. 

Литература

1. О живом // Личность и Культура. – 2021. – № 1. – с. 8-9.
2. Капустянская Т.И. «Не царское дело» // Личность и Культура. – 2020. – № 6. – с. 18.

В марте 2020 г. разработчик Диаграммы развития России до 2015 г. (ДРР) ЗАО «Гуманитарный фонд» подготовил концепцию проекта инновационного развития регионов РФ «Импульс», далее Проект [1]. Импульсом к подготовке Проекта послужило решение М.В. Мишустина в феврале 2020 г. готовить индивидуальные программы по развитию проблемных регионов. Быстрота создания Проекта объясняется тем, что ранее уже был создан ряд проектов [2-7], для реализации которых не было еще получено надежных алгоритмов. Как показало решение Председателя Правительства РФ, проблему вызвала методология этих проектов - «от общего к частному». Системный подход разработчика привел к системному же продукту с его фундаментальным форматом. Тот же системный подход требовал процессного пути реализации конечного продукта. Априори процессный принцип предполагает методику «от частного к общему». Решение М.В. Мишустина привело к идее смены методик. Это сразу дало нужный результат - развитие страны по интегративному пути от частного (регион) к общему (страна). Концепция Проекта была структурирована быстро¹.

В создании Проекта участвовали два института - гражданский (наука и бизнес) и институт власти в лице руководителя Правительства страны. Отсюда логически перейти к следующему вопросу - о чем может говорить не сам факт рождения новой концепции, а *время* ее рождения на рубеже 2019 и 2020 гг.

На Рис. 3. мы видим, что в 2015 г. график Экономического Потенциала (ЭП) приближается к своему пределу. По законам развития систем, далее должен следовать период стагнации - прежние алгоритмы исчерпали свои ресурсы, а новые еще не возникли. Так оно и есть.

На другом графике «Волна Деструкции в истории России» видно, что в 2017 г. в России должен начинаться период «новых алгоритмов». Важно то, что ДРР и «Волна» - два графика, полученные совершенно различными способами. ДРР - расчетным путем по законам самоорганизации систем. «Волна» - на реальном историческом материале. И эти два графика дали результаты не только близкие друг к другу, но и взаимно дополняющие по смыслу.

Оценим «по смыслу» значение рубежа 2019-

¹В апреле 2020 г. Проект был направлен в Администрацию Президента РФ, а в мае 2020 г. получены положительные заключения пяти профильных Министерств.

ЧТО ГОВОРЯТ СРОКИ?

Своевременность проекта «Импульс».

2020 гг. относительно к 2015 г. После 2015 г. следует ожидать стагнации экономики. У стагнации есть два основных результата. Первый - в системе рождаются новые алгоритмы, которые задействуют новые ресурсы развития и жизнь системы позитивно продолжается. Второй - новые алгоритмы отсутствуют, и система входит в состояние угасания, распада, в процессе которого непрерывно множатся деструктивные факторы. Период стагнации не может быть значительным. Каким именно он может быть для России, чтобы иметь первый результат? «По смыслу», оценивая саму динамику графика ЭП, можно допустить - 5, максимум 7 лет. Динамика «Волны» сокращает этот срок до 5 лет, т.к. потенциал позитивных ресурсов быстро сокращается после 2020 г.

Итак, Проект совершенно закономерно возник именно в то время, когда и должен возникнуть для позитивного развития России. Этот факт служит веским аргументом для позитивного развития страны. Его целесообразно укреплять всеми доступными средствами.



Литература

1. Не только новая экономика // Личность и Культура. - 2020. - № 2. - с. 38-47.
2. Покровский Н.Б. Основные положения и принципы профессиональной политики в малом бизнесе Невский Меморандум // Личность и Культура. - 2002. - № 1/2. - с. 19-22.
3. Жаринова Е.В., Петрова Н.К., Сивкова Т.Л., Чуркина Т.В. Народная экономика // Личность и Культура. - 2009. - № 6. - с. 52-57.
4. Покровский Н.Б., Сивкова Т.Л., Жаринова Е.В. Преображение России // Личность и Культура. - 2013. - № 3. - с. 10-16.
5. Сивкова Т.Л. Проект «Сельская Россия» // Личность и Культура. - 2015. - № 5. - с. 10-14.
6. Покровский Н.Б. «Новый курс» меняет Россию // Личность и Культура. - 2017. - № 2. - с. 10 - 14.
7. Концепция проекта стимулирующей налоговой системы «Адаптивный налоговый курс» // Личность и Культура. - 2019. - №4. - с.53-55.