

А ВОС И НЫНЕ ТАМ... НО УЖЕ НЕ ЗДЕСЬ?

Г.С. Розенберг

Главный редактор журнала «Биосфера»

WOS IS STILL THERE... IS IT HERE?

G.S. Rozenberg

Editor-in-Chief of the journal Biosfera

Иногда (подчеркну – не очень часто) присылаемые в журнал «Биосфера» статьи доставляют мне как главному редактору истинное наслаждение. Происходит это по разным причинам: это может быть результат, который я долго искал, и вот он найден, просто блестящий стиль изложения (ничего ни добавить, ни убавить), это могут быть созвучные моим мысли о тех или иных процессах в нашем научном сообществе, которые меня живо интересуют. Именно к последней категории относится статья члена редколлегии нашего журнала канд. биол. наук Л.Я. Боркина, представляющего Санкт-Петербургский союз учёных, и его соавтора профессора А.Ф. Сайфитдиновой (Российский государственный педагогический университет им А.И. Герцена, Санкт-Петербург), которую мы публикуем в этом номере журнала (с. 103–143).

Речь в статье идет об ошибочной наукометрической политике, которая захлестнула, в первую очередь, фундаментальную науку (как в Российской академии наук, так и в системе высшего образования)¹. Как от-

мечают и сами авторы статьи, сегодня существует большое число публикаций и отзывов, содержащих критические мнения об использовании библиометрических индексов для оценки деятельности научных сотрудников и их коллективов; статью сопровождает обширный список цитируемой литературы (144 наименования; из них 3/4 – на иностранных языках), который представляет самостоятельный интерес. Я тоже занимался этой проблемой (назову некоторые из своих работ [3, 10–14]), что дает мне право «дополнить» рекомендуемую читателю статью высказываниями ряда выдающихся представителей академического сообщества.

Один из первых российских академиков, полимат (энциклопедист) **М.В. Ломоносов** в предисловии к «Российской грамматике» (1755 г.) [6, с. 391–392]: «Язык российский не токмо обширностию мест, где он господствует, но купно и собственным своим пространством и довольствием велик перед всеми в Европе. Невероятно сие покажется иностранным и некоторым природным россиянам, которые больше к чужим языкам, нежели к своему трудов прилагали... <...> Тончайшие философские воображения и рассуждения, многообразные естественные свойства и перемены, бывающие в сем видимом строении мира и в человеческих обращениях, имеют у нас пристойные и вещь выражающие речи. И ежели чего точно изобразить не можем, не языку нашему, но недовольному своему в нем искусству приписывать долженствуем».

ла с самого начала кампании по переподчинению российской науки внешним библиометрическим агентствам обозначили свою позицию так (<http://21bs.ru/index.php/bio>): «Изучением и обеспечением научных основ охраны и эксплуатации российской природы должны заниматься российские ученые, а результаты этой работы должны доводиться до сведения всех заинтересованных сторон в первую очередь на русском языке... Если при заключении контракта администрации вуза с преподавателем или при подаче заявки на грант Российского научного фонда в зачет идет только то, что индексируется в зарубежных инстанциях (Scopus, WoS...), туда и уходит все, что удается пропихнуть. Но из этого следует лишь то, что неуважение руководства российской наукой к сфере своей ответственности, а значит и к себе, проявившееся в насаждении такого порядка вещей, распространилось сверху донизу. На противодействие этому перекосу и направлены средства, выделяемые на «Биосферу»».

¹ Казалось бы, для журнала, числящегося в списке ВАК по специальности «1.5.15. Экология (биологические науки)», публиковать такие статьи – заниматься не своим делом. Но надо учитывать, что главная идея концепции журнала (<http://21bs.ru/index.php/bio/about/editorialPolicies#focusAndScope>) состоит «в предоставлении единого информационного пространства для специалистов в разных отраслях науки и практики, участвующих в решении общей задачи оптимизации отношений между человеком и природой. Предпочтение при выборе материалов для публикации отдается широким междисциплинарным статьям, выходящим за рамки какой-либо отдельной отрасли науки и практики и представляющим интерес для большого круга представителей разных отраслей естественных, точных, медицинских, гуманитарных и технических наук». Такой характер публикаций вообще не предусмотрен в какой-либо официальной номенклатуре, поэтому журнал с самого начала оказался перед необходимостью решать проблемы, возникающие при попытках вписаться в публикационное пространство так, чтобы отвечать потребностям экологии как науки. И такие проблемы связаны в немалой степени с тем, как оценивается и учитывается публикационная активность в квалификационных вопросах. Поэтому все пертурбации в этой сфере стали для журнала в высшей степени значимыми. Приходилось постоянно реагировать на них и комментировать их в проекции на концепцию журнала. Публикации в «Биосфере» на эту тему можно найти в тематической подборке на сайте журнала (<http://21bs.ru/index.php/bio/pages/view/thematic-collections#PROBLEMY>). А издатель и редакция журна-

Публицист-революционер, кандидат Университета² **А.И. Герцен** в 1851 г.: «В продолжение XVIII века ново-русская литература вырабатывала тот научный богатый язык, которым мы обладаем теперь; язык гибкий и могучий, способный выражать и самые отвлеченные идеи германской метафизики и легкую, сверкающую игру французского остроумия» [2, с. 300].

Один из основателей отечественной антропологии, чл.-корр. Императорской Санкт-Петербургской академии наук **А.П. Богданов**: «Истинная цель нации есть единение народов в искании научной истины, пользуясь своими специальными дарованиями и своим национальным гением, без нивелировки, без лишения их оригинальности, без придания им чуждой формы. С этой точки зрения надо, отбросив в сторону политику, *всеми силами поощрять развитие национальной науки*. Надо симпатизировать попыткам, имеющим целью развитие оригинального характера науки каждой страны, ибо наука движется вперед людьми сильными в своей индивидуальности, а не жалкими подражателями иностранным образцам» (цит. по: [9, с. 431]; *выделено мной*. – Г.Р.).

Философ, доктор государственных наук³ **И.А. Ильин** (один из пассажиров «философского парохода» 1922 г.): «Кто поработает Россию, – тот поработает и русскую науку; и обратно, растлевающий и унижающий русскую науку – растлевает и унижает самое духовное тело национальной России. <...> *Нация, не имеющая своей науки, – первобытна и недоуменна в своем бытии*: её самочувствие темно и растеряно; её самосознание беспомощно молчит; её духовность хаотична и проблематична; её слово томится, не рожденное во мраке страстей. И потому – в смысле духовного света и прозрения, в утверждении власти духа над страстями и над материей, в организации духовного космоса нации – рождение науки и рождение Академии есть подлинный праздник национального самоутверждения, самонахождения и самоосвобождения» [4, с. 13, 14] (*выделено мной*. – Г.Р.).

Гидробиолог, академик **В.В. Богатов** [1, с. 246]: «Мировая наука представляет собой особый способ международного сотрудничества, при котором выдающиеся достижения одних народов не перечеркивают достижения других. И в то же время *существует национальная гордость* за своих ученых, а также оценка личного вклада во всемирную науку» (*выделено мной*. – Г.Р.).

Биогеограф, профессор **А.И. Кафанов** [5, с. 178, 179]: «Основоположники интернационального естествознания были в то же время основателями национальной науки. Достаточно вспомнить, что Галилей в Италии,

Декарт во Франции и М.В. Ломоносов в России писали свои основные научные сочинения не на латыни, общепринятом тогда международном научном языке, но соответственно на итальянском, французском и русском языках. Выдающийся советский ботаник, растениевод, генетик, географ и организатор науки Н.И. Вавилов публиковал свои работы почти исключительно на русском языке, что не помешало ему добиться высочайшего международного авторитета».

Физик, чл.-корр. РАН **М.В. Ковальчук** (из выступления на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ, которое провел В.В. Путин 30 апреля 2013 г. в Гатчине, Ленинградская область)⁴: «Дело в том, что, когда мы переходим к оценке труда научного сотрудника по иностранному индексу цитирования, мы автоматически ставим их на конвейер получения грантов, всего остального по индексу цитирования, в который не входят наши журналы. *Если вы хотите убить национальные журналы, самое простое – ввести оценку людей по международному индексу цитирования*. Если мы хотим сбросить национальную науку и национальный язык, русский, чтобы он был тоже научным языком и уважаемым не только потому, что им разговаривал Ленин, – это крайне важное мероприятие, к которому надо отнестись очень серьезно» (*выделено мной*. – Г.Р.).

Биохимик, академик **Е.Д. Свердлов** [15]: «Сегодня оценка ученых все в большей степени определяется уровнем престижности их публикаций. Эта политика пагубна для науки. Любые библиометрические данные, тем более импакт-фактор журналов, в которых ученые публикуются, не могут служить критерием эффективности исследований или ценности публикаций. Невоспроизводимость статей стала обычным явлением. Отзыв статей принял такие масштабы, что разрабатывается база данных *Retraction Watch*, которая уже содержит 16000 записей об отозванных статьях. Стремление журналов повысить свой импакт-фактор приводит к тому, что статьи оцениваются не по их научному потенциалу и новизне, а по перспективе их цитируемости, в результате чего пионерские статьи зачастую отвергаются».

Математик, академик **Р.И. Нигматулин** (речь на заседании Президиума РАН 15 января 2019 г.: «Он [В.В. Путин] согласился, что ключевыми показателями являются не публикационные и “цитационные” показатели, “а основанные на репутационной ответственности и оценке профессионального сообщества. Это нужно сделать”. <...> Мы каждые 5 лет аттестовали всех научных работников. Мы проводили комплексные проверки всех институтов РАН. А это значит, надо восстановить решающее влияние Академии наук и ее отделений на планирование и оценку

² Кандидат Университета – научная степень в России (1803–1884), близкая к бакалавру наук.

³ Доктор государственных наук – высшая ученая степень в Российской империи в период 1804–1918.

⁴ [http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/6/18010].

деятельности ученых и институтов. *Ученых должны оценивать ученые, а не библиографы. <...> Это у нас было, но разрушила чиновничья рать» [8, с. 191] (выделено мной. – Г.Р.).*

Все слова хорошие, умные. *Но WoS и ныне там...⁵* Наши журналы высоко котировались в доинтернетовскую эпоху; ученые 60+ помнят «попрошайки» (открытки с просьбой прислать отпечаток статьи; из личного: я работал в Уфе и сохранил такую открытку с адресом [латинскими буквами] – СССР, г. Башкирск, Розенбергу; и она нашла адресата!). Никто не заставлял нас публиковаться только за границей (как иронично заметил один из крупнейших экологов XX века, испанец Рамон Маргалеф [7, с. 190], на «деградированном английском языке, который занял место средневекового латинского как способ коммуникации в науке»), а зарубежные исследователи внимательно следили за изданиями «на кириллице».

Не устану повторять, что стратегической ошибкой руководства страны в сфере повышения эффектив-

ности научных исследований стало переподчинение академических институтов сначала ФАНО, а потом Министерству науки и образования, и слияние двух академий «прикладной» науки (медицинской и сельскохозяйственной) с Российской академией наук, в большей степени ориентированной на фундаментальные исследования. Мне кажется, что при «старой» системе организации науки такого рода проблем с библиометрической вакханалией было бы намного меньше (хотя...).

Вот такие мысли возникли у меня после ознакомления с очень интересной, подробной и объемной статьей Л.Я. Боркина и А.Ф. Сайфитдиновой. И последнее. Публикации, журналы... Конечно, это важно, но еще важнее наша целенаправленность на получение научного результата и талант, обеспеченность научного процесса и атмосфера творческой свободы, наша коммуникабельность и работоспособность. Хочу пожелать читателям получить большее, чем я, удовольствие от знакомства с этой удачной работой авторов.

Литература

1. Богатов ВВ. Организация науки в России: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Владивосток: Дальнаука, 2005.
2. Герцен АИ. Русский народ и социализм. Письмо к Ж. Мишле. В кн.: Герцен АИ. О социализме. Избранное. М.: Наука; 1974. С. 264-312.
3. Голубев АГ, Слепян ЭИ, Боркин ЛЯ, Петров КМ, Селиховкин АВ, Тарбаева ВМ, Чурилов ЛП, Драгавцев ВА, Розенберг ГС. Редакционная статья. Десять лет жизни журнала «Биосфера» в условиях роста загрязненности информационной среды. Биосфера. 2018;10: А4-А9.
4. Ильин ИА. Идея национальной науки. Русский колокол. 1930;(9):12-20. Цит. по: Ильин ИА. Идея национальной науки: (речь, произнесенная 12 января 1930 года в Берлине на собрании в честь 175-летия годовщины со дня основания Московского университета). Публикация и комментарии Ю.Т. Лисицы. Советская литература. 1991;(1):116-32.
5. Кафанов АИ. Размышления о российской науке (по поводу книги В.В. Богатова «Организация науки в России»). Вестн. ДВО РАН. 2006;(3):175-80.
6. Ломоносов МВ. Российская грамматика. В кн.: Полное собрание сочинений. Т. 7. Труды по филологии (1739-1758 гг.). М., Л.: Изд-во АН СССР; 1952. С. 389-57.
7. Маргалеф Р. Облик биосферы. М.: Наука; 1992.
8. Нигматулин РИ. Развитие России. Проблемы предсказуемости и управляемости. В кн.: Мировое развитие: проблемы предсказуемости и управляемости: XIX Международные Лихачевские научные чтения, 22–24 мая 2019 г. СПб.: СПбГУП; 2019. С. 190-2.

⁵ Индексы doi тоже там, но уже не здесь. Сейчас прямой договор издателя «Биосферы» с агентством Crossref, регистрирующим doi, расторгнут ввиду того, что санкциями закрыты технические возможности оплачивать услуги Crossref. Все попытки использовать разные банки и пути перевода денег оказались безуспешными. От Crossref были получены письма, где они выражали сочувствие и давали советы, более того, предоставили льготный период. Но и он кончился. Технически это означает, что индексы doi статьям в «Биосфере» по-прежнему присваиваются, но ссылки в статьях не учитываются и сами статьи не регистрируются в CrossRef, а значит не индексиру-

ются в Google Scholar. Поэтому нет смысла и в латиническом списке русскоязычных статей. Индексы doi по-прежнему остаются уникальными идентификаторами, то есть по doi статью можно найти любой поисковой системой общего назначения примерно через неделю после того, как статья опубликована на сайте журнала онлайн, однако же «шашечки есть, но такси не едет». И ничто никому не мешает поставить тот же doi на что угодно. В таком положении оказались все российские журналы, у которых были прямые договоры с CrossRef. Как дела у тех, кто заключал договоры через посредников, остается непонятным.

9. Райков БЕ. Русские биологи-эволюционисты до Дарвина. Т. 4. М.; Л.: Изд-во АН СССР; 1959.
10. Розенберг ГС. Осторожно: ремонт! Модернизировать ВАК нужно аккуратно. Поиск. 2013;12(1242):10, 13.
11. Розенберг ГС. Об импакт-факторах отечественных журналов эколого-биологического профиля. Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2014;23(3): 5-23.
12. Розенберг ГС. РАН, ФАНО, ВАК, WoS, ХИРШ и другие буквосочетания, или что принесла «перестройка» фундаментальной науки и образования?.. Акценты. Новое в массовой коммуникации. 2017;(5-6):5-24.
13. Розенберг ГС, Быков ЕВ, Саксонов СВ, Сенатор СА, Файзулин АИ. Пространство эко-журналов (краткое пособие для магистров, аспирантов и иже с ними). Тольятти: Анна; 2020.
14. Розенберг ГС, Саксонов СВ. Российской академии наук 295 лет: шестилетняя хроника пикирующего Института. Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2019;28(2):15-52.
15. Свердлов ЕД. Статья может хорошо цитироваться потому, что она ошибочна. Почему научную работу нельзя оценивать по ее цитированию. Indicator. 2018. [https://indicator.ru/biology/impakt-faktor.htm?ysclid=lvo0v7b344913904315].

